



8 5 0 0 4 1 3 8 7 0 0 0 6

АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

об отказе в удовлетворении заявления

24 августа 2020 года

Дело № А33-14008-48/2015

Красноярск

Резолютивная часть определения объявлена в судебном заседании 17 августа 2020 года.
В окончательной форме определение изготовлено 24 августа 2020 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Бескровной Н.С., рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего должником Харитонов Виктора Николаевича о взыскании с Девяткова Александра Валерьевича (г. Красноярск) убытков в деле по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Завод СтиропласТ» (ИНН 2465082514, ОГРН 1042402645416, г. Красноярск) о признании себя несостоятельным (банкротом),

при участии в судебном заседании:

конкурсного управляющего должником Харитонов Виктора Николаевича, личность удостоверена паспортом,

от конкурсного управляющего: Муромцевой Любви Генриховны, действующей на основании доверенности от 01.04.2020, личность удостоверена паспортом,

от Девяткова Александра Валерьевича: Кирющенко Константина Валерьевича, действующего на основании доверенности серии 24 АА № 3673206 от 12.07.2019, личность удостоверена паспортом,

при составлении протокола и ведении аудиозаписи судебного заседания секретарем судебного заседания Парфентьевой А.Ю.,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Завод СтиропласТ» (далее - должник) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о признании себя несостоятельным (банкротом).

Заявление принято к производству арбитражного суда, определением от 04.08.2015 возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) должника.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 28.08.2015 (резолютивная часть объявлена в судебном заседании от 25.08.2015) заявление общества с ограниченной ответственностью «Завод СтиропласТ» о признании себя несостоятельным (банкротом) признано обоснованным, в отношении должника введена процедура наблюдения. Временным управляющим должником утверждён Шухат Алексей Владимирович.

Сообщение временного управляющего о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 172 от 19.09.2015.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 30.12.2015 (резолютивная часть объявлена в судебном заседании от 24.12.2015) в отношении должника введена процедура внешнего управления сроком до 24.06.2017. Внешним управляющим должником утверждён Харитонов Виктор Николаевич.

Сообщение внешнего управляющего о введении в отношении должника процедуры внешнего управления опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 5 от 16.01.2016.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 25.12.2017 (резольютивная часть объявлена в судебном заседании от 18.12.2017) общество с ограниченной ответственностью «Завод СтиропласТ» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство сроком до 18.06.2018. Конкурсным управляющим должником утверждён Харитонов Виктор Николаевич.

Сообщение конкурсного управляющего об открытии в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 243 от 28.12.2017.

Срок конкурсного производства в отношении должника продлевался. Определением от 17.06.2020 срок конкурсного производства в отношении общества с ограниченной ответственностью «Завод СтиропласТ» продлен до 18.09.2020.

09.07.2019 в Арбитражный суд Красноярского края поступило заявление конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Завод СтиропласТ» Харитонova Виктора Николаевича о взыскании с Девяткова Александра Валерьевича (далее - ответчик) убытков в размере 10 114 119 рублей 30 копеек.

15.08.2019 в материалы дела конкурсным управляющим представлено дополнение к заявлению о взыскании убытков, согласно которому размер убытков бывшего руководителя должника составляет 9 181 853 рубля, что включает в себя 1 044 857 рублей 46 копеек – материальные расходы, 26 132 рубля 20 копеек – товары, 8 110 863 рубля 34 копейки – расчеты с подрядчиками.

Определением от 22.08.2019 (после устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без движения) уточненное заявление конкурсного управляющего должником Харитонova Виктора Николаевича принято к производству арбитражного суда, в порядке подготовки дела к судебному разбирательству назначено предварительное судебное заседание на 31.10.2019.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 04.09.2019 судом приняты обеспечительные меры в виде наложения ареста на следующее имущество, принадлежащее Девяткову Александру Валерьевичу, Девятковой Алле Анатольевне: 0,25 доли в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: 660133, г.Красноярск, ул. Сергея Лазо, д. 22, кв. 222; транспортное средство «Мицубиси Аутлендер», 2014 года выпуска, государственный регистрационный номер К828КУ124, в виде запрета Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Красноярскому краю совершать регистрационные действия (возникновения, перехода, обременения, ограничения, прекращения прав) на следующий объект недвижимого имущества: 0,25 доли в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: 660133, г.Красноярск, ул. Сергея Лазо, д. 22, кв. 222, в виде ареста на денежные средства Девяткова Александра Валерьевича, Девятковой Аллы Анатольевны в пределах заявленного размера убытков в сумме 9 181 853 рублей в кредитных организациях.

27.09.2019 в материалы дела ответчиком представлен отзыв на заявление конкурсного управляющего должником, согласно которому ответчик просит признать конкурсного управляющего Харитонova Виктора Николаевича пропустившим срок исковой давности по требованию о взыскании убытков с ответчика, моментом начала течения которого ответчиком определено 30.12.2015, когда Харитонов Виктор Николаевич был утвержден арбитражным управляющим должником.

28.11.2019 конкурсным управляющим представлены возражения на ходатайство ответчика о пропуске срока исковой давности, согласно которым в рамках проведения процедуры внешнего управления, поскольку план внешнего управления не подразумевал продажу активов должника, анализ капитальных вложений должника не производился, указанное мероприятие было проведено только в рамках проведения процедуры конкурсного производства, конкурсный управляющий полагает, что возможность конкурсного управляющего узнать о допущенном ответчиком нарушении возникла только при рассмотрении заявления Федеральной налоговой службы России о признании решения

комитета кредиторов № 2 от 07.05.2018 о списании спорных капитальных вложений, в связи с чем срок исковой давности конкурсным управляющим не пропущен.

Определением от 29.11.2019 судом в порядке части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации после признания дела подготовленным к судебному разбирательству и установления отсутствия препятствий для перехода рассмотрения дела к судебному разбирательству, отсутствия возражений против возможности завершения предварительного судебного заседания, предварительное судебное завершено, дело назначено к судебному разбирательству на 28.01.2020.

27.01.2020 в материалы дела конкурсным управляющим представлено уточнение к заявлению о взыскании убытков, согласно которому конкурсный управляющий просит в связи с тем, что фактически расходы на оплату произведенных обществом с ограниченной ответственностью «КрасДорСтрой» работ не были понесены и требование общества с ограниченной ответственностью «КрасДорСтрой» определением от 12.12.2019 в рамках обособленного спора № А33-14008-49/2015 исключено из реестра требований кредиторов должника, взыскать с Девяткова Александра Валерьевича убытков в размере 5 169 520 рублей 60 копеек.

В судебном заседании от 28.01.2020 судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принято как не противоречащее закону и не нарушающее прав третьих лиц уточнение заявленных конкурсным управляющим требований. Заявление конкурсного управляющего должником Харитонов Виктора Николаевича о взыскании с Девяткова Александра Валерьевича убытков рассматривается судом с учетом произведенного уточнения.

Определением от 28.01.2020 судебное разбирательство по делу отложено на 24.03.2020, судом истребованы дополнительные доказательства.

12.03.2020 в материалы дела Инспекцией Федеральной налоговой службы России по Советскому району г. Красноярск представлена бухгалтерская отчетность общества с ограниченной ответственностью «Завод СтиропласТ» за 2014 – 2018 годы.

Судебное разбирательство по делу откладывалось.

Протокольным определением от 23.07.2020 судебное разбирательство по делу отложено на 17.08.2020 в 11 час. 45 мин.

В судебное заседание явились конкурсный управляющий должником, представитель конкурсного управляющего должником и представитель ответчика. Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания путем размещения текста определения на официальном сайте Арбитражного суда Красноярского края в сети Интернет по следующему адресу: <http://krasnoyarsk.arbitr.ru>, в судебное заседание не явились. В соответствии с частью 1 статьи 123, частями 2, 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие указанных лиц.

Судом по результатам исследования сведений, размещенных в разделе «Картотека арбитражных дел» официального сайта Федеральные арбитражные суды Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации (<http://kad.arbitr.ru/>), установлено, что конкурсным управляющим в материалы дела представлено ходатайство об уменьшении заявленных требований, в соответствии с которым конкурсный управляющий, учитывая фактически произведенные должником оплаты стоимости работ подрядных организаций, просит взыскать с Девяткова Александра Валерьевича сумму убытков в размере 3 889 332 рублей 26 копеек, включая 1 044 857 рублей 46 копеек материальных расходов, 26 132 рублей 20 копеек товаров и 2 818 342 рублей 60 копеек расчетов с контрагентами.

В судебном заседании представитель конкурсного управляющего должником представила письменное ходатайство об уменьшении заявленных требований для приобщения к материалам дела, поддержала заявленное ходатайство об уменьшении заявленных требований.

В соответствии со статьёй 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные документы приобщены к материалам дела.

Представитель ответчика не возражал против удовлетворения ходатайства конкурсного управляющего об уменьшении заявленных требований.

Судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принято как не противоречащее закону и не нарушающее требований третьих уточнение заявленных конкурсным управляющим требований. Заявление конкурсного управляющего должником Харитонов Виктора Николаевича о взыскании с Девяткова Александра Валерьевича убытков рассматривается судом с учетом произведенного уточнения.

Судом по результатам исследования сведений, размещенных в разделе «Картотека арбитражных дел» официального сайта Федеральные арбитражные суды Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации (<http://kad.arbitr.ru/>), установлено, что 13.08.2020 в материалы дела поступило заявление Суровцева Виктора Евгеньевича об исключении его требования в размере 1 000 000 рублей основного долга из реестра требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Завод Стиропласт».

В судебном заседании представитель Суровцева Виктора Евгеньевича обратился к суду с письменным заявлением, в соответствии с которым просит не рассматривать указанное заявление об исключении требования кредитора из реестра требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Завод Стиропласт» в рамках рассмотрения дела № А33-14008-48/2015.

Судом по результатам исследования сведений, размещенных в разделе «Картотека арбитражных дел» официального сайта Федеральные арбитражные суды Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации (<http://kad.arbitr.ru/>), установлено, что в материалы дела от ответчика поступили дополнительные пояснения.

В судебном заседании представитель ответчика поддержал изложенные ранее возражения относительно заявленных требований по изложенным ранее доводам.

Представитель конкурсного управляющего должником возражала против доводов ответчика, конкурсный управляющий и представитель конкурсного управляющего предоставил дополнительные пояснения по вопросам представителя ответчика.

В судебном заседании судом исследованы договоры субаренды, дополнительное соглашение к договору субаренды от 15.11.2013.

Представитель ответчика возражал против доводов конкурсного управляющего по изложенным ранее доводам.

Рассмотрев представленные доказательства, оценив доводы участвующих в деле лиц, арбитражный суд установил следующие обстоятельства и пришёл к следующим выводам.

Согласно статье 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (далее по тексту - Закон о банкротстве) дела о банкротстве юридических лиц рассматриваются по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными настоящим Федеральным законом.

Федеральным законом от 29.07.2017 № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» Закон о банкротстве дополнен главой III.2 «Ответственность руководителя должника и иных лиц в деле о банкротстве».

Согласно пункту 3 статьи 4 Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» рассмотрение заявлений о привлечении к ответственности, предусмотренной статьей 10 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу настоящего Федерального закона), которые поданы с 1 июля 2017 года,

производится по правилам Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции настоящего Федерального закона).

Согласно пункту 1 статьи 4 Гражданского кодекса Российской Федерации акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие. Действие закона распространяется на отношения, возникшие до введения его в действие, только в случаях, когда это прямо предусмотрено законом.

С учетом разъяснений, изложенных в пункте 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.04.2010 №137 «О некоторых вопросах, связанных с переходными положениями Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» следует учитывать, что положения Закона о банкротстве в редакции Закона № 73-ФЗ (в частности, статья 10) и Закона о банкротстве банков в редакции Закона № 73-ФЗ (в частности, статьи 4.2 и 14) о субсидиарной ответственности соответствующих лиц по обязательствам должника применяются, если обстоятельства, являющиеся основанием для их привлечения к такой ответственности (например, дача контролирующим лицом указаний должнику, одобрение контролирующим лицом или совершение им от имени должника сделки), имели место после дня вступления в силу Закона № 73-ФЗ.

Если же данные обстоятельства имели место до дня вступления в силу Закона № 73-ФЗ, то применению подлежат положения о субсидиарной ответственности по обязательствам должника Закона о банкротстве в редакции, действовавшей до вступления в силу Закона №73-ФЗ (в частности, статья 10), и Закона о банкротстве банков в редакции, действовавшей до вступления в силу Закона № 73-ФЗ (в частности, пункт 3 статьи 9.1 и статья 14), независимо от даты возбуждения производства по делу о банкротстве.

Однако предусмотренные указанными Законами в редакции Закона № 73-ФЗ процессуальные нормы о порядке привлечения к субсидиарной ответственности (пункты 6 - 8 статьи 10 Закона о банкротстве и подпункт 2 пункта 1 статьи 50.10 Закона о банкротстве банков) подлежат применению судами после вступления в силу Закона № 73-ФЗ независимо от даты, когда имели место упомянутые обстоятельства или было возбуждено производство по делу о банкротстве. При этом дела о привлечении к субсидиарной ответственности, возбужденные вне рамок дела о банкротстве до дня вступления в силу Закона № 73-ФЗ, и после этой даты подлежат рассмотрению в соответствии с процессуальными нормами законодательства о банкротстве, действовавшими до этой даты.

Применив указанную правовую позицию по аналогии, арбитражный суд приходит к выводу о том, что положения Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ (в частности нормы материального права - статьи 61.20) применяются, если обстоятельства, являющиеся основанием для привлечения к такой ответственности имели место после дня вступления в силу Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ, то есть после 30.07.2017. Если же данные обстоятельства имели место до дня вступления в силу названного закона, применению подлежат положения о субсидиарной ответственности по обязательствам должника в редакции Закона о банкротстве, действовавшей до вступления в силу Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ (в частности, статья 10) независимо от даты возбуждения производства по делу о банкротстве.

При этом нормы о субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц были определены законодателем в разное время следующими положениями:

- статья 10 Закона о банкротстве в редакции от 28.04.2009, №73-ФЗ (действует по отношению к нарушениям, совершенным с 05.06.2009 по 29.06.2013);
- статья 10 Закона о банкротстве в редакции от 28.06.2013, №134-ФЗ (действует по отношению к нарушениям, совершенным с 30.06.2013 по 29.07.2017);
- глава III.2 Закона о банкротстве в редакции от 29.07.2017 (действует по отношению к нарушениям, совершенным с 30.07.2017).

Конкурсный управляющий должником, обратившись в суд с настоящим заявлением, в качестве нормативного основания ссылается, в том числе, на положения статьи 61.20 Закона о банкротстве.

Вместе с тем, поскольку конкурсным управляющим в качестве основания для взыскания с Девяткова Александра Валерьевича убытков указано на бездействие ответчика, выразившееся в непринятии мер по согласованию с арендодателем работ по улучшению нежилых помещений, по возмещению произведенных затрат в счет стоимости аренды помещений, по снижению стоимости арендной платы с учетом произведенных работ, которые были выполнены должником с привлечением третьих лиц в период с января по декабрь 2014 года, суд приходит к выводу, что применению при рассмотрении настоящего заявления конкурсного управляющего подлежат нормы статьи 10 Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 28.06.2013 №134-ФЗ.

На основании пункта 1 статьи 10 Закона о банкротстве в применимой редакции в случае нарушения руководителем должника или учредителем (участником) должника, собственником имущества должника - унитарного предприятия, членами органов управления должника, членами ликвидационной комиссии (ликвидатором), гражданином-должником положений настоящего Федерального закона указанные лица обязаны возместить убытки, причиненные в результате такого нарушения.

Заявление о возмещении должнику убытков, причиненных ему его учредителями (участниками) или его органами управления (членами его органов управления), может быть подано в ходе конкурсного производства, внешнего управления конкурсным управляющим, внешним управляющим, учредителем (участником) должника, а в ходе конкурсного производства также конкурсным кредитором или уполномоченным органом.

По результатам рассмотрения заявления о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности или заявления о привлечении контролирующих должника лиц, а также лиц, указанных в пункте 1 настоящей статьи, к ответственности в виде возмещения убытков выносится определение, которое может быть обжаловано. В определении о привлечении указанных лиц к субсидиарной ответственности указывается размер их ответственности, в определении о взыскании причиненных должнику убытков - размер взыскиваемых убытков. На основании определения о привлечении таких лиц к субсидиарной ответственности (о взыскании убытков) выдается исполнительный лист.

В силу пункта 53 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» с даты введения первой процедуры банкротства и далее в ходе любой процедуры банкротства требования должника, его участников и кредиторов о возмещении убытков, причиненных арбитражным управляющим, а также о возмещении убытков, причиненных должнику - юридическому лицу его органами, могут быть предъявлены и рассмотрены только в рамках дела о банкротстве. Лица, в отношении которых подано заявление о возмещении убытков, имеют права и несут обязанности лиц, участвующих в деле о банкротстве, связанные с рассмотрением названного заявления, включая право обжаловать судебные акты.

С заявлением о взыскании с Девяткова Александра Валерьевича убытков обратился конкурсный управляющий должником Харитонов Виктор Николаевич, то есть уполномоченное лицо.

Из представленных в материалы дела выписки из Единого государственного реестра юридических лиц в отношении общества с ограниченной ответственностью «Завод Стиропласт» по состоянию на 20.12.2015, протокола общего собрания учредителей должника от 25.06.2013 и приказа о переводе работника на другую работу, протокола внеочередного общего собрания участников должника от 27.11.2015 следует, что в период с 25.06.2013 по 27.11.2015 генеральным директором должника являлся Девятков Александр Валерьевич. Указанное обстоятельство лицами, участвующими в деле, не оспаривалось.

Таким образом, Девятков Александр Валерьевич является надлежащим субъектом ответственности по требованию о возмещении убытков.

Девятков Александр Валерьевич, возражая против удовлетворения заявленных требований, ссылается, в том числе, на пропуск конкурсным управляющим срока исковой давности на обращение в суд с настоящим заявлением.

Не соглашаясь с доводами ответчика о пропуске срока исковой давности, конкурсный управляющий указывает, что поскольку план внешнего управления в отношении должника не подразумевал продажу активов должника, в рамках проведения процедуры внешнего управления анализ капитальных вложений должника не производился, указанное мероприятие было проведено только в рамках проведения процедуры конкурсного производства, конкурсный управляющий полагает, что возможность конкурсного управляющего узнать о допущенном ответчиком нарушении возникла только при рассмотрении заявления Федеральной налоговой службы России о признании решения комитета кредиторов № 2 от 07.05.2018 о списании спорных капитальных вложений, в связи с чем срок исковой давности конкурсным управляющим не пропущен.

В соответствии со статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

Согласно статье 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Как следует из материалов дела, определением Арбитражного суда Красноярского края от 30.12.2015 (резюльтивная часть объявлена в судебном заседании от 24.12.2015) в отношении должника введена процедура внешнего управления сроком до 24.06.2017. Внешним управляющим должником утверждён Харитонов Виктор Николаевич.

В силу статьи 99 Закона о банкротстве внешний управляющий имеет право, в том числе, распоряжаться имуществом должника в соответствии с планом внешнего управления с ограничениями, предусмотренными настоящим Федеральным законом; подавать в арбитражный суд от имени должника иски и заявления о признании недействительными сделок и решений, а также о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником с нарушением требований настоящего Федерального закона, и заявлять требования о взыскании убытков, причиненных действиями (бездействием) членов коллегиальных органов управления должника, членов совета директоров (наблюдательного совета), единоличного исполнительного органа, собственника имущества должника, лицами, действовавшими от имени должника в соответствии с доверенностью, иными лицами, действовавшими в соответствии с учредительными документами должника.

В целях реализации указанных правомочий Закон о банкротстве возлагает на внешнего управляющего ряд обязанностей, к числу которых статьей 99 Закона о банкротстве отнесены принятие в управление имущества должника и проведение его инвентаризации; ведение бухгалтерского, финансового, статистического учета и отчетности.

Судом по результатам исследования сведений, размещенных в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве, установлено, что первоначальная инвентаризация имущества должника проведена Харитоновым Виктором Николаевичем 02.03.2016, о чем составлена инвентаризационная опись основных средств № 1 от 02.03.2016, в которой отражены капитальные вложения, а также акт № 2 от 02.03.2016 инвентаризации наличных денежных средств, находящихся по состоянию на 01.03.2016, о чем, в свою очередь, внешним управляющим в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве включено 10.03.2016 сообщение № 968353.

Учитывая указанные выше нормативные положения, регламентирующие полномочия внешнего управляющего, принимая во внимание дату, когда внешний управляющий узнал о

наличии у должника основных средств в виде капитальных вложений, суд приходит к выводу, что срок исковой давности для обращения в суд с заявлением о взыскании убытков с руководителя должника начал течь не позднее 03.06.2016 и истек 03.06.2019, в то время как с настоящим заявлением конкурсный управляющий должником обратился 09.07.2019, что подтверждается штампом канцелярии Арбитражного суда Красноярского края, то есть за пределами срока исковой давности.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 199 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводу, что в удовлетворении заявления конкурсного управляющего должником Харитонов Виктора Николаевича следует отказать в связи с пропуском заявителем срока исковой давности.

Кроме того, согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Элементами гражданско-правовой ответственности являются:

- противоправный характер поведения лица, причинившего убытки;
- наличие убытков и их размер;
- вина причинителя вреда;
- причинная связь между противоправным поведением правонарушителя и наступившими последствиями.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу статьи 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки.

В статье 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» указано, что члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий при осуществлении ими прав и исполнении обязанностей должны действовать в интересах общества добросовестно и разумно. Члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Частями 1 и 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 указано, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Как следует из материалов дела, 15.11.2013 между обществом с ограниченной ответственностью «Завод Стиропласт» (субарендатор) и индивидуальным предпринимателем Ражиным Владимиром Николаевичем (арендатор) заключен договор субаренды нежилого помещения № 2, в соответствии с которым арендатор передал, а субарендатор принял во временное владение и пользование для размещения производства, под бытовые и административные помещения следующее имущество:

- двухэтажное нежилое здание, общей площадью 5 372 кв.м., с кадастровым номером: 24:50:0000000:15453, расположенное по адресу: г. Красноярск, ул. Пограничников, зд. 2 «А»;

- одноэтажное нежилое здание, общей площадью 63,60 кв.м., с кадастровым номером: 24:50:0000000:26582, расположенное по адресу: г. Красноярск, ул. Пограничников, зд. 2 «А», строение 1;

- объект, не заверченный строительством, общей площадью застройки 2 092,5 кв.м., с кадастровым номером: 24:50:0000000:2621, расположенный по адресу: г. Красноярск, ул. Пограничников, зд. 2 «А», строение 2;

- холодная временная некапитальная пристройка к производственному зданию, площадью 64 кв.м., высотой 4,8 м.;

- холодное временное некапитальное строение проходной (КПП), площадью 10 кв.м., высотой 4,3 м.

Согласно разделу 3 Договора субарендатор обязуется, в том числе, нести возникающие в связи с коммерческой эксплуатацией арендованных зданий расходы, в том числе, на оплату текущего ремонта и расходуемых в процессе эксплуатации материалов, поддерживать здания в исправном состоянии, а также по истечении срока действия договора или при досрочном его расторжении передать арендатору объекты, а также неотделимые улучшения, соответствующие принадлежности помещения в соответствии с его функциональным назначением, приборы, оборудование, конструктивные элементы инженерных систем объекта.

В силу пункта 3.11 Договора субарендатор **за свой счет** осуществляет капитальный ремонт зданий и улучшений арендованных зданий, выполненных по согласованным в письменном виде проектам и утвержденным арендатором сметам.

На основании раздела 4 Договора все планируемые субарендатором улучшения, изменения арендованного имущества предварительно согласовываются с арендатором, достигнутые договоренности закрепляются подписанием дополнительных соглашений к договору субаренды, которые являются его неотъемлемой частью, при проведении ремонтных, строительных и иных работ на арендованных площадях субарендатор письменно согласовывает проекты и сметы, утвержденные соответствующими муниципальными, техническими службами, а также службами строительного и технического надзора.

Улучшения арендованных зданий и открытой площадки, осуществленные субарендатором за свой счет и которые могут быть отделимы без вреда для зданий, являются собственностью субарендатора, по соглашению сторон арендатор вправе оплатить расходы субарендатора по улучшению зданий в период аренды, после чего указанные улучшения перейдут в его собственность.

Пунктами 4.3, 4.4 Договора предусмотрено, что арендатор **вправе не возмещать** субарендатору расходы субарендатора по улучшению зданий, территории, находящихся в аренде у последнего, если эти улучшения **являются не отделимыми без вреда для зданий** либо осуществлены субарендатором без согласия на то арендатора, **любые неотделимые улучшения арендованных зданий, осуществленные субарендатором в период действия договора аренды, являются собственностью арендатора.**

Согласно разделу 6 Договора субарендатор выплачивает арендатору арендную плату в размере 160 рублей за один квадратный метр в месяц, ежемесячная сумма арендной платы составляет 1 194 416 рублей. Размер арендной платы может пересматриваться сторонами в случае изменения рыночной стоимости недвижимости в г. Красноярске.

В соответствии с дополнительным соглашением № 1 от 15.11.2013 стороны заключили соглашение, согласно которому первые три месяца действия договора аренды от 15.11.2013 арендная плата подлежит расчету по ставке 30 рублей за 1 кв.м., с четвертого по шестой месяц – по ставке 160 рублей за 1 кв.м., с четвертого по девятый месяц – по ставке 80 рублей за 1 кв.м., 30 % арендной платы оплачивается в соответствии с договором, остальные 70 % - в течение трех месяцев, за каждый месяц аренды, утвержден график платежей.

15.10.2014 между обществом с ограниченной ответственностью «Завод СтиропласТ» (субарендатор) и индивидуальным предпринимателем Ражиным Владимиром Николаевичем (арендатор) заключен договор субаренды нежилого помещения № 3 на условиях, аналогичных условиям договора субаренды № 2 от 15.11.2013, в соответствии с которым арендатор передал, а субарендатор принял во временное владение и пользование для размещения производства, под бытовые и административные помещения следующее имущество:

- двухэтажное нежилое здание, общей площадью 5 372 кв.м., с кадастровым номером: 24:50:0000000:15453, расположенное по адресу: г. Красноярск, ул. Пограничников, зд. 2 «А»;
- одноэтажное нежилое здание, общей площадью 63,60 кв.м., с кадастровым номером: 24:50:0000000:26582, расположенное по адресу: г. Красноярск, ул. Пограничников, зд. 2 «А», строение 1;
- объект, не заверченный строительством, общей площадью застройки 2 092,5 кв.м., с кадастровым номером: 24:50:0000000:2621, расположенный по адресу: г. Красноярск, ул. Пограничников, зд. 2 «А», строение 2.

Согласно разделу 3 Договора субарендатор обязуется, в том числе, нести возникающие в связи с коммерческой эксплуатацией арендованных зданий расходы, в том числе, на оплату текущего ремонта и расходуемых в процессе эксплуатации материалов, поддерживать здания в исправном состоянии, а также по истечении срока действия договора или при досрочном его расторжении передать арендатору объекты, а также неотделимые улучшения, соответствующие принадлежности помещения в соответствии с его функциональным назначением, приборы, оборудование, конструктивные элементы инженерных систем объекта.

В силу пункта 3.11 Договора субарендатор **за свой счет** осуществляет капитальный ремонт зданий и улучшений арендованных зданий, выполненных по согласованным в письменном виде проектам и утвержденным арендатором сметам.

На основании раздела 4 Договора все планируемые субарендатором улучшения, изменения арендованного имущества предварительно согласовываются с арендатором, достигнутые договоренности закрепляются подписанием дополнительных соглашений к договору субаренды, которые являются его неотъемлемой частью, при проведении ремонтных, строительных и иных работ на арендованных площадях субарендатор письменно согласовывает проекты и сметы, утвержденные соответствующими муниципальными, техническими службами, а также службами строительного и технического надзора.

Улучшения арендованных зданий и открытой площадки, осуществленные субарендатором за свой счет и которые могут быть отделены без вреда для зданий, являются собственностью субарендатора, по соглашению сторон арендатор вправе оплатить расходы субарендатора по улучшению зданий в период аренды, после чего указанные улучшения перейдут в его собственность.

Пунктами 4.3, 4.4 Договора предусмотрено, что арендатор **вправе не возмещать** субарендатору расходы субарендатора по улучшению зданий, территории, находящихся в аренде у последнего, если эти улучшения **являются не отделимыми без вреда для зданий** либо осуществлены субарендатором без согласия на то арендатора, **любые неотделимые**

улучшения арендованных зданий, осуществленные субарендатором в период действия договора аренды, являются собственностью арендатора.

Согласно разделу 6 Договора субарендатор выплачивает арендатору арендную плату в размере 160 рублей за один квадратный метр в месяц, ежемесячная сумма арендной платы составляет 1 194 416 рублей. Размер арендной платы может пересматриваться сторонами в случае изменения рыночной стоимости недвижимости в г. Красноярске, в течение первого года действия договора аренда плата по указанному обстоятельству изменению не подлежит.

Обратившись в суд с заявлением о взыскании с Девяткова Александра Валерьевича убытков, конкурсный управляющий должником в обоснование заявленных требований указывает, что при проведении инвентаризации имущества должника конкурсным управляющим были выявлены активы должника в составе основных средств в виде капитальных вложений общей стоимостью 12 631 158 рублей 89 копеек, в состав которых согласно бухгалтерской документации должника вошли:

- материальные расходы в сумме 4 333 742 рублей 73 копеек;
- оборудование к установке в сумме 86 294 рублей 07 копеек;
- товары в сумме 100 258 рублей 75 копеек;
- расчеты с подрядчиками в сумме 8 110 863 рублей 34 копеек.

Конкурсным управляющим в материалы дела представлена копия инвентаризационной описи основных средств № 1 от 09.02.2018, в которой отражены выявленные в качестве активов должника капитальные вложения в арендованное помещение по адресу: г.Красноярск, ул. Пограничников, д. 2а, в сумме 11 370 390 рублей 88 копеек (№ п/п 13).

Конкурсным управляющим на основании исследования документации должника установлено, что в состав указанных капитальных вложений вошли 3 889 332 рублей 26 копеек, составляющие материальные затраты предприятия в 2014 году, вложенные в монтаж и установку оборудования, и расходы, связанные с ремонтом арендуемых помещений № 2а по ул. Пограничников г. Красноярска.

Судом установлено, что в соответствии с карточкой счета «08» за 2014 год общества с ограниченной ответственностью «Завод Стиропласт» должником в период действия договоров субаренды от 15.11.2013, от 15.10.2014 были понесены расходы, отнесенные к капитальным вложениям в арендованное имущество по адресу: г. Красноярск, ул. Пограничников, 2а, в общем размере 12 631 158 рублей 89 копеек, указанные расходы были понесены в период с **января по декабрь 2014 года.**

Конкурсный управляющий, указывая, что бывшим руководителем должника не принимались меры по согласованию с арендодателем работ по улучшению нежилых помещений, не принимались меры по возмещению произведенных затрат в счет стоимости аренды помещений, по снижению стоимости арендной платы, в подтверждение чего представлена копия ответа индивидуального предпринимателя Ражина В.Н., полагает, что указанное бездействие Девяткова Александра Валерьевича привело к несению предприятием убытков по выполненным работам, приобретенным материалам в размере 3 889 332 рублей 26 копеек.

Возражая против удовлетворения заявленных требований, ответчик указывает, что в период с 2013 по 2014 годы на предприятии проведена широкомасштабная модернизация производства, в ходе которой приобретены две новые технологические линии для производства новой продукции (вспененного пенополистирола, экстрадированных пенополистирольных плит и сэндвич-панелей), размещение которых осуществлено в полученных по договорам субаренды спорных нежилых помещениях и выполнение работ по устройству которых было согласовано учредителем должника в соответствии с отметкой на служебном письме Девяткова Александра Валерьевича, требовалось **исключительно для функционирования производственных комплексов должника**, ответчик обращает внимание, что в соответствии с условиями договором субаренды несогласование с арендатором ремонтных работ никак не повлияло на возможность компенсации

произведенных затрат на капитальный ремонт, поскольку условия договоров подразумевает осуществление капитального ремонта исключительно за счет субарендатора.

Также ответчик указывает, что данные бухгалтерского учета не могут служить безусловным основанием для взыскания убытков с директора, отражение в бухгалтерской отчетности в качестве активов капитальных вложений было обусловлено целями налогообложения, фактически оплаченные работы на сумму 2 247 445 рублей, включающие в себя текущий ремонт зданий и сооружений, аренду транспорта, монтаж итальянского оборудования для изготовления пенопласта, разработка проектной документации, не являются работами по улучшению арендованного имущества, в связи с чем их стоимость также не подлежала возмещению, ответчик не имел возможности предъявить соответствующие требования, поскольку прекратил осуществлять полномочия руководителя должника до истечения срока действия договора субаренды от 15.10.2014.

В опровержение доводов конкурсного управляющего о неразумности действий Девяткова Александра Валерьевича ответчик указывает, что ответчиком были предприняты меры, результатом которых стало дополнительное соглашение к договору аренды от 15.11.2013, по снижению размера арендной платы, в том числе, с учетом необходимости проведения ремонта арендуемых помещений, доказательств возникновения у должника признаков неплатежеспособности в результате совершения арендных платежей, которые также производились конкурсным управляющим с 2015 по 2018 годы, не представлено конкурсным управляющим.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, арбитражный суд пришел к необоснованности заявленных конкурсным управляющим требований по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, с учетом уточненных конкурсным управляющим требований, должником в период действия договоров произведены расходы на производство улучшений в арендуемое имущество в общем размере 3 889 332 рублей 26 копеек, что включает в себя 1 044 857 рублей 46 копеек материальных расходов, 26 132 рублей 20 копеек товаров и 2 818 342 рублей 60 копеек расчетов с контрагентами.

Из содержания представленных в материалы дела договоров, заключенных между должником и обществом с ограниченной ответственностью «Сибирь», обществом с ограниченной ответственностью «Крас Дор Строй», обществом с ограниченной ответственностью «Сибавтоматика», индивидуальным предпринимателем Сторожевым Андреем Борисовичем, локальных сметных расчетов, технических заданий, накладных, актов, спецификаций, следует, что на арендованном имуществе должником с привлечением третьих лиц выполнялись работы по шпатлевке, грунтовке окраске стен, потолков, устройству изоляции, покрытий, устройству оконных, дверных проемов, демонтажу унитазов и раковин, устройству кровель, водосточной системы, перенос дверных проемов, прокладка трубопроводов водоснабжения, устройству прилегающей территории.

Суд, проанализировав содержание указанных документов, принимая во внимание сложившийся в правоприменительной практике подход (в частности, отраженный в Постановлении ФАС Московского округа от 11.01.2007, 18.01.2007 № КА-А40/13128-06-2 по делу № А40-22339/06-143-165, в Постановлении ФАС Восточно-Сибирского округа от 04.12.2008 № А33-1122/08-Ф02-6062/08 по делу № А33-1122/08), а также пояснения ответчика, приходит к выводу, что выполненные должником улучшения, учтенные в основных средствах должника в соответствии с данными бухгалтерского учета должника, являются **текущими ремонтными работами, необходимыми для осуществления должником своей деятельности на территории арендуемых объектов.**

Поскольку указанные работы были согласованы с учредителем должника, были необходимы для осуществления должником своей деятельности, не привели к изменению технологического или служебного назначения зданий и его помещений, не связаны с повышенными нагрузками и (или) получением других новых качеств, доказательства чрезмерности произведенных затрат на материалы, оплату услуг подрядчиков в материалах

дела отсутствуют, суд приходит к выводу, что поскольку права общества с ограниченной ответственностью «Завод СтиропласТ» производством указанных работ не нарушались, произведенные затраты не являются убытками должника.

Действительно, несмотря на то, что указанные улучшения арендуемого имущества не являлись по существу капитальными вложениями, а представляли собой работы по текущему ремонту арендованных помещений, указанные затраты, которые в понимании пункта 2 статьи 257 Налогового кодекса Российской Федерации не являются капитальными вложениями, были ошибочно учтены в бухгалтерских балансах должника в качестве актива.

Однако само по себе указанное обстоятельство, поскольку фактически произведенные работы капитальными вложениями не являлись и, соответственно, у должника отсутствовали правовые и фактические основания для предъявления указанных капитальных вложений к компенсации, не повлекло за собой возникновение у должника заявленных конкурсным управляющим убытков, соответствующие доводы конкурсного управляющего в указанной части отклоняются судом.

Конкурсный управляющий должником полагает, что ответчик, не согласовав производство спорных работ с арендатором, лишил должника, являющегося субарендатором, возможности компенсировать произведенные расходы за счет средств арендатора.

Суд полагает, что указанный довод конкурсного управляющего основан на неверном толковании условий Договоров субаренды.

В соответствии со статьей 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание **буквальное значение** содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается **путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом**.

В соответствии с пунктами 4.3 Договоров субаренды арендатор **вправе не возмещать** субарендатору расходы субарендатора по улучшению зданий, территории, находящихся в аренде у последнего, **если эти улучшения являются не отделимыми без вреда для зданий (первое основание) либо осуществлены субарендатором без согласия на то арендатора (второе основание)**.

Таким образом, исходя из буквального толкования указанного положения Договоров субаренды суд приходит к выводу, что согласованная сторонами формулировка пункта 4.3. Договоров подразумевает, что **арендатор вправе не возмещать субарендатору любые неотделимые улучшения арендуемого имущества вне зависимости от согласования производства соответствующих улучшений с арендатором**, второе же основание, которое является самостоятельным по отношению к первому, подразумевает, что арендатор вправе не возмещать субарендатору расходы на производство отделимых улучшений в случае, если последние произведены субарендатором без согласования с арендатором.

Судом установлено, что иными положениями Договорами субаренды также предусмотрено различное регулирование отношений сторон, связанных с производством субарендатором отделимых и неотделимых улучшений арендуемого имущества.

В отношении отделимых улучшений арендованного имущества Договорами субаренды предусмотрено, что улучшения арендованных зданий и открытой площадки, осуществленные субарендатором за свой счет, являются собственностью субарендатора, но могут быть оплачены арендатором по соглашению сторон.

В то же время Договорами предусмотрено, что **любые неотделимые улучшения арендованных зданий, осуществленные субарендатором в период действия договора аренды, являются собственностью арендатора**.

Таким образом, суд, учитывая, что произведенные улучшения, исходя из содержания произведенных работ, являются не отделимыми без вреда для арендуемого имущества, приходит к выводу, что **какая-либо возможность получения должником возмещения их стоимости в соответствии с условиями Договоров аренды у должника отсутствовала вне зависимости от наличия (отсутствия) согласия на то арендатора, в связи с чем**

стоимость затрат на производство указанных неотделимых улучшений, поскольку не могла быть возмещена должником, не является убытками должника, подлежащими возмещению за счет контролирующего должника лица.

При этом суд обращает внимание, что разумность и добросовестность поведения ответчика подтверждается принятием мер по согласованию с арендатором льготных условий по оплате арендной платы, что выразилось в заключении дополнительного соглашения № 1 к договору субаренды от 15.11.2013, согласно которому первые три месяца действия договора аренды от 15.11.2013 арендная плата подлежит расчету по ставке 30 рублей за 1 кв.м., с четвертого по шестой месяц – по ставке 160 рублей за 1 кв.м., с четвертого по девятый месяц – по ставке 80 рублей за 1 кв.м., 30 % арендной платы оплачивается в соответствии с договором, остальные 70 % - в течение трех месяцев, за каждый месяц аренды.

На основании изложенного, оценив в совокупности доводы конкурсного управляющего, возражения ответчика, обстоятельства дела и представленные в материалы дела доказательства, арбитражный суд приходит к выводу о том, что заявление конкурсного управляющего должником является необоснованным и удовлетворению не подлежит.

Судом установлено, что определением от 04.09.2019 (с учетом определения об исправлении опечатки) судом приняты обеспечительные меры в виде наложения ареста на следующее имущество, принадлежащее Девяткову Александру Валерьевичу, Девятковой Алле Анатольевне: 0,25 доли в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: 660133, г.Красноярск, ул. Сергея Лазо, д. 22, кв. 222; транспортное средство «Мицубиси Аутлендер», 2014 года выпуска, государственный регистрационный номер К828КУ124, в виде запрета Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Красноярскому краю совершать регистрационные действия (возникновения, перехода, обременения, ограничения, прекращения прав) на следующий объект недвижимого имущества: 0,25 доли в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: 660133, г.Красноярск, ул. Сергея Лазо, д. 22, кв. 222, в виде ареста на денежные средства Девяткова Александра Валерьевича, Девятковой Аллы Анатольевны в пределах заявленного размера убытков в сумме 9 181 853 рублей в кредитных организациях.

Согласно части 4 статьи 96 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае удовлетворения иска обеспечительные меры сохраняют свое действие до фактического исполнения судебного акта, которым закончено рассмотрение дела по существу.

Учитывая результаты рассмотрения настоящего дела по существу, после вступления настоящего судебного акта в законную силу принятые определением Арбитражного суда Красноярского края от 04.09.2019 обеспечительные меры подлежат отмене.

Настоящее определение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа (код доступа -) (часть 2 статьи 184, статья 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии определения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь статьями 32, 60 Федерального закона Российской Федерации от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

ОПРЕДЕЛИЛ:

в удовлетворении заявления отказать.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее определение может быть обжаловано в течение десяти дней после его вынесения путем подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд.

Апелляционная жалоба на настоящее определение подается через Арбитражный суд Красноярского края.

После вступления настоящего определения в законную силу отменить обеспечительные меры, принятые определением Арбитражного суда Красноярского края от 04.09.2019.

Судья

Н.С. Бескровная

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного

департамента

Дата 28.07.2020 2:51:05

Кому выдана Бескровная Наталья Станиславовна